



Sucha Beskidzka, dnia 22.02.2017r.

WZ.272.1.2017.u

Uczestnik postępowania
Nr WZ.272.20.2016

ZAWIADOMIENIE

**o unieważnieniu przetargu nieograniczonego z dn. 08.02.2017 r.
na Serwis zastępczy 2349 instalacji solarnych dla budynków mieszkalnych na terenie Powiatu
Suskiego i dla budynku Szpitala Rejonowego w Suchej Beskidzkiej w roku 2017 wraz z dostawą
niezbędnych części do serwisowania w zakresie Części nr 1 zamówienia**

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm./ Zamawiający informuje, że w oparciu o przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 93. ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie Części nr 1, z uwagi na to, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie :

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części nr 1 wpłynęły 3 oferty:

1. ECOEXPERTS Sp. z o. o., ul. Gierdziejewskiego 7/17, 02-495 Warszawa z ceną oferty brutto: 305.780,12 zł, netto: 248.601,72 zł;
2. Flexi Power Group Sp. z o. o. Sp. K., 95-054 Wola Zaradzyńska, ul. Majora Hubala 157 z ceną oferty brutto: 325.328,85 zł, netto: 264.495,00 zł;
3. Grupa Solar Piotr Wójcik, 34-200 Sucha Beskidzka, ul. Mickiewicza 161 z ceną oferty brutto: 339501,46 zł, netto: 314.353,20 zł

Dla obliczenia ceny oferty w/w Wykonawcy zastosowali różne stawki podatku VAT tj. ECOEXPERTS Sp. z o. o. z Warszawy oraz Flexi Power Group Sp. z o. o. Sp. K. z Woli Zaradzyńskiej zastosowały stawkę VAT w wysokości 23 %, natomiast Grupa Solar Piotr Wójcik z Suchej Beskidzkiej zastosowała stawkę VAT w wysokości 8 % , co w ocenie Zamawiającego uniemożliwia ich porównanie, prawidłową ocenę.

Wadą niniejszego postępowania jest fakt, iż Wykonawcy pod kątem przygotowania ofert, w tym ustalenia stawki podatku VAT nie dysponowali precyzyjnymi informacjami jednoznacznie wskazującymi zakres prac których wycena będzie objęta regulacją art. 41 ust. 12-12c ustawy o podatku od towarów i usług, czyli preferencyjną stawką (obecnie 8%) dla prac dotyczących "dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym" (w rozumieniu przepisów o VAT).

Zgodnie z art. 41 ust. 12a i 12b tej ustawy obiekty, do których można zastosować taką stawkę VAT, to co do zasady:

12a. Przez budownictwo objęte społecznym programem mieszkaniowym rozumie się obiekty budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych, oraz lokale mieszkalne w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 12, a także obiekty sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w klasie ex 1264 - wyłącznie budynki instytucji ochrony zdrowia świadczących usługi zakwaterowania z opieką lekarską i pielęgniarską, zwłaszcza dla ludzi starszych i niepełnosprawnych, z zastrzeżeniem ust. 12b.



Powiat Suski

Sucha Beskidzka, dnia 22.02.2017r.

12b. Do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym określonego w ust. 12a nie zalicza się:

- 1) budynków mieszkalnych jednorodzinnych, których powierzchnia użytkowa przekracza 300 m²;
- 2) lokali mieszkalnych, których powierzchnia użytkowa przekracza 150 m².

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia były informacje o tym, że instalacje są związane z budynkami mieszkalnymi, ale nie było jednoznacznej informacji, która wskazywałaby na to które kwalifikujące się / nie kwalifikujące się zgodnie z art. 41 ust. 12-12c ustawy o VAT. Nie było też podanych danych, które umożliwiałyby wprost taką identyfikację przez Wykonawców (np. podanie powierzchni, podanie informacji o tym, że w obiektach nie jest prowadzona dz. gospodarcza itp.). Również konstrukcja Formularza Ofertowego/ kosztorysu nie dawała możliwości Wykonawcy do odpowiedniego zróżnicowania stawek podatku VAT pod kontem poszczególnych elementów zamówienia (oferty) w przypadku takiej potrzeby.

Wadliwość postępowania prowadzi w konsekwencji do braku porównywalności ofert. Również należy stwierdzić, iż Wykonawcy mogli zinterpretować zapisy SIWZ w zakresie, jaki pozwalał im na ocenę przedmiotu umowy przy doborze stawki podatku VAT z dowolnością na tyle dużą, że można uznać to za potencjalnie zakłócające konkurencję.

W związku z powyższym Zamawiający zdecydował jak na wstępie.

Jednocześnie informuję że zgodnie z art. 93 ust.5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu

STAROSTA SUSKI

mgr Józef Bałos